

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MATO GROSSO
COORDENADORIA DE INFORMÁTICA
ATA DE REUNIÃO AUDIÊNCIA PÚBLICA STORAGE E VIRTUALIZAÇÃO DE STORAGE – 25-09-2012

OBJETIVO DA REUNIÃO: Apresentação das configurações técnicas do Storage e Virtualização de Storage para análise técnica dos fabricantes.	DATA: 25/09/2012 LOCAL: Salão oval do memorial.
PARTICIPANTES: Carlos Campelo, Benedito Alexandre, Nelson Junior, Valdenice Braga de Souza, José de Alencar Pereira Neto, Mauricio Varzoni Junior, Danyllo Carvalho.	
Equipe Fabricantes e Fornecedores: IBM, EMC, HITACHI, B2BR, MAXMAR, SERVIX, NETAPP.	

SEQ.	ASSUNTO	AÇÕES REALIZADAS
1	Considerações Iniciais	➤ O diretor do departamento de conectividade do TJMT. Iniciou a reunião contextualizando a equipe de fabricantes acerca da composição da análise de configuração da solução tecnológica Storage, NAS e Virtualização de Storage que será licitado no Poder Judiciário do Estado de Mato Grosso enfrenta. ➤ Benedito distribuiu uma cópia das especificações técnicas para cada fabricante e parceiros para análise e pontuação dos itens para que sejam apresentadas as soluções que contemplam as configurações apontadas como melhor cenário para o TJMT, fica acordado que a cada fabricante terá 10 minutos para apresentar suas considerações e soluções. ➤ Teixeira da representante da NETAPP entregou o artigo Cloosing Between ModularStorage: Robustness, Scalability and Price Are the Tiebreakers, autor Stanley Zaffos, Valdis Filks, publicado no Gartner no dia 22 de junho de 2010, o artigo foi copiado e distribuído entre os fabricantes, para contextualização acerca dos motivos pelos quais o TJ opta em seu projeto por uma solução high -end
2	Storage	➤ Apresentar acerca do projeto de aquisição de Storage: 1- Nelson comentou as especificações técnicas da solução de Storage que a equipe técnica do TJMT compreende ser o melhor cenário. 2- O TR especifica uma solução de grande porte (high-end) com funcionalidades de soluções de armazenamento de médio porte unificadas (NFS e CIFS). 3- Nelson explicou que o TJMT tem um ambiente misto, por este motivo foi especificado desta forma. 4- Foi aberto para que cada fabricante comentasse suas considerações quanto às especificações

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MATO GROSSO
COORDENADORIA DE INFORMÁTICA
ATA DE REUNIÃO AUDIÊNCIA PÚBLICA STORAGE E VIRTUALIZAÇÃO DE STORAGE – 25-09-2012

		técnicas, as mesmas foram relatadas abaixo.
3	NAS	➤ Foi aberto para que cada fabricante comentasse suas considerações quanto às especificações técnicas, as mesmas foram relatadas abaixo.
4	IBM(MAXMAR)	➤ IBM considera que a especificação está pouco híbrida para a especificação high-end, a IBM disse que da forma que foi especificado a IBM não atende, porém se o TJMT ponderar alguns pontos poderá ser atendido. ➤ Sullivan comentou que se for equipamento high-end será sub utilizado, e o middle-end será melhor utilizado. STORAGE ➤ Item 1.1 – 128 cache Replicação com automação. ➤ Item 1.1.1 – Configuração SSD não implementa, índice de indisponibilidade 169, sugere a comprovação do fabricante para disponibilidade. ➤ Item 1.7 – 128 cache liquido 15% (quinze por cento) dessa memória cachê, retirar este item, pois já pressupõe. ➤ Item 1.9 – Solicita para retirar o item, atende 16 X 6. ➤ Item 1.10 – Reformular Thpout. ➤ Item 1.12 – Velocidade baixa, sugere que a velocidade mude para 6. ➤ Item 1.13 – Solicita acréscimo do “ou” Rede 1 ou 10. ➤ Item 1.15 – Não atende para esta solução. ➤ Item 1.17 – Retirar LUN Migration pois direciona. ➤ Item 1.29 – Snapshot reescrever para high-end. ➤ Item 1.32 – Reescrever que a licença deve ser fornecida para toda a capacidade fornecida. ➤ Item 1.33 – Alterar os 2 meses para o prazo de qualidade 36 meses. NAS ➤ Item 1.6 – Fibre-Channel Para NDMP Não atende. ➤ Item 1.6.1 – Adequar para consorcio. ➤ Item 1.11 – Remover Inteiro. ➤ Nelson disse que será adicionado as características físicas: portas, memórias.

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MATO GROSSO
COORDENADORIA DE INFORMÁTICA
ATA DE REUNIÃO AUDIÊNCIA PÚBLICA STORAGE E VIRTUALIZAÇÃO DE STORAGE – 25-09-2012

		➤ Item 1.14 b – Fazer vínculo entre ao 1.6. ➤ Item 1.31 – Analisar “Possibilidade de mover dados do Storage entre computadores”. ➤ Item 1.32 – NAS só atende para assíncrona. ➤ Item 1.33 – NAS não atende.
5	EMC	➤ Rogério Costa comentou que a característica do projeto é de médio porte, na sua visão os equipamentos evoluíram para o grande porte e pondera quanto a subutilização. ➤ Marcelo complementa que o conjunto das especificações remetem para o equipamento modular, a empresa atende a especificação, porém deu ênfase que terá o custo três vezes mais alto, comentou que a empresa tem experiência com empresas públicas. ➤ Rogéria disse que da forma que esta a especificação técnica não atende. ➤ Item 1.1.4 – Mínimo 3 TB, sugere a alteração para no máximo. ➤ Item 1.1.5 – Detalhar melhor a questão elétrica. ➤ Item 1.1.7 – 128 GB cachê posicionar o processamento e memória dos tipos de I/O, inserir a capacidade bruta do cachê, possibilitando assim que todos os fabricantes possam participar. ➤ Item 1.10 – Trabalha com disco SAS, Insira quantidade mínimas portas de back-end. ➤ Item 1.12 – O tipo de disco físico os discos são irrelevantes para a velocidade. ➤ Item 1.27 – Inserir a api “VASA” possui uma lista de sugestões de integração, deve funcionar para todas as soluções. ➤ Item 1.35 – Acredita que 2 meses é pouco, após os 2 meses sem a ferramenta será inviabilizado a leitura. Sugere que seja solicitado o software seja por 36 meses. NAS ➤ Item 1.6 – Não atende ISCSI. ➤ Item 1.32 – Faz síncrona e assíncrona. ➤ Item 1.33 – Reescrever e ter cuidado para não ter as informações por scripts.
6	HITACHI(B2BR)	➤ Radamés comentou que o último edital do Banco do Brasil foi adquirido um equipamento que atende às especificações tanto high- end como middle-end. ➤ Radamés disse que a empresa atende no ambiente nativo. ➤ Item 1.1.1 – Alterar para mínimo. ➤ Item 1.1.7 – Concorda como está escrito “128 GB de memória cache líquida”. ➤ Item 1.27 – api “VASA”, não solicitar para todas as soluções.

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MATO GROSSO
COORDENADORIA DE INFORMÁTICA
ATA DE REUNIÃO AUDIÊNCIA PÚBLICA STORAGE E VIRTUALIZAÇÃO DE STORAGE – 25-09-2012

		➤ Item 1.35 – repetiu a 1.33. NAS ➤ Item 1.11 – Remover. ➤ Item 1.15 – Não atende, só atende Bloco. ➤ Item 1.27 – Integração para NAS. ➤ Item 1.33 – Faz por scripts.
7	NETAPP(SERVIX)	➤ Teixeira disse que a tendência do mercado estava monolítico para Mainframe. ➤ Indagou porque o cenário high-end monolítico. ➤ Pontos importante: Storage, NAS e Virtualização os três pontos para atender, a arquitetura é complexa para virtualizar. ➤ Nelson disse que são três itens para uma solução. Nesse caso, o edital permitirá a participação das empresas por consórcio. ➤ Item 1.7 – Sem liquido. ➤ Item 1.12 – Não deve aumentar para 6 GB. ➤ Item 1.27 – Api “VASA”, não solicitar para todas as soluções. ➤ Item 1.36 – Só atendem até o ponto 1.2. NAS Não entregará caixa a parte. ➤ Item 1.6 – Excluir o FTP. ➤ Item 1.3 – Solicitar assinatura do engenheiro. ➤ Item 1.11 – Atende com software de terceiros. ➤ Item 1.14 a – Inserir números múltiplos por quatro. ➤ Item 1.21 – Somente por cota e por usuário, decompor o subitem. ➤ Item 1.29 – Reescrever. ➤ Item 1.31.1 – Reavaliar o item.

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MATO GROSSO
COORDENADORIA DE INFORMÁTICA
ATA DE REUNIÃO AUDIÊNCIA PÚBLICA STORAGE E VIRTUALIZAÇÃO DE STORAGE – 25-09-2012

8	Deliberações	➤ Será avaliado as considerações feitas sobre Storage e NAS. O resultado será apresentado na próxima reunião dia 01 de outubro de 2012. ➤ A virtualização de storage será dia 01 de outubro, as 10 horas da manhã. ➤ Todos os fabricantes entendem que a opção consorcio não atende esta licitação, por ter incompatibilidade tecnológica dos equipamentos, evitando assim problemas futuros.
---	--------------	--

ASSINATURA DOS PARTICIPANTES:

NOME	MATRÍCULA/FABRICANTE	ASSINATURA
Carlos Campelo	5940	
Benedito Alexandre	6590	
José de Alencar Pereira Neto		
Nelson Junior	22312	
Valdenice Braga de Souza	23796	
Mauricio Varzoni Junior	1454	
Danyllo Carvalho	24520	
André Luiz Rondon	22252	
Luiz Vergílio de Arruda e Silva	IBM	
Sarah Regina S. de Assis	IBM	
Sullivan Santiago Moraes	IBM	
Anderson Fernandes	EMC	
Marcelo Navarro	EMC	
Rogério Augusto Costa	EMC	
Radamés Souza	HITACHI	
Jefferson Gutierrez	HITACHI	
Renato Abreu	B2BR	
Vicente José Antunes Junior	MAXMAR	

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE MATO GROSSO
COORDENADORIA DE INFORMÁTICA
ATA DE REUNIÃO AUDIÊNCIA PÚBLICA STORAGE E VIRTUALIZAÇÃO DE STORAGE – 25-09-2012

Izac Willian Lenzi Correa	MAXMAR	
Marcelo Sarmaso	SERVIX	
Heitor Sakoda	SERVIX	
Jose Teixeira Neto	NETAPP	